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**1.Медіаційна угода: загальна характеристика**.

Термін «угода за результатами медіації» також використовувався в законопроектах про медіацію, що вносилися до Верховної Ради України в останні роки. Істотною особливістю медіації є її гнучкість. Ця гнучкість безумовно проявляється і під час закріплення результатів домовленостей між сторонами медіації. Якщо ситуація потребує нотаріального посвідчення (наприклад, у разі, якщо домовленості пов’язані з передачею нерухомого майна), то сторони звертаються до нотаріуса задля укладення відповідного договору згідно з вимогами законодавства. Угода за результатами медіації доволі часто укладається в усній формі або взагалі не укладається.  
Угода за результатами медіації може виступати путівником для сторін медіації щодо послідовності та часових рамок наступних кроків. Наприклад, за розірванням шлюбу подружжю, яке під час медіації досягло домовленостей щодо аліментів, виховання та місця проживання дітей, все одно доведеться звернутися до суду з відповідною заявою. При цьому в угоді за результатами медіації, окрім домовленостей щодо дітей, можуть бути зафіксовані зобов’язання подружжя щодо підготовки відповідної заяви та строків звернення до суду. В залежності від обставин домовленості можуть бути закріплені однією або кількома угодами. До ***обставин, що впливають на спосіб закріплення домовленостей,*** належать: характер конфлікту (спору); наявність відкритого судового провадження; наявність відкритого виконавчого провадження; необхідність подальшого звернення до суду; необхідність нотаріального посвідчення домовленостей. Подальше звернення до суду та нотаріальне посвідчення домовленостей можуть бути зумовлені вимогами законодавства або бажанням сторін. Доволі часто сторони звертаються до медіації *за наявності відкритого судового провадження* (іноді їх може бути декілька одночасно). В такому випадку сторонам потрібно визначитися,  
що далі відбуватиметься з судовим провадженням. Результатами домовленостей в такому разі можуть бути: • укладення сторонами мирової угоди (в адміністративному судочинстві – заява про примирення) на підставі  
досягнутих домовленостей та подання її на затвердження  
до суду; • звернення позивача до суду з заявою про залишення позову без розгляду; • звернення позивача до суду з заявою про відмову від позову; • звернення відповідача до суду з заявою про визнання  
позову. Сторони мають розуміти наслідки кожного з обраних варіантів.  
Існує певна плутанина, адже значна частина юристів ототожнює угоду за результатами медіації (іноді навіть саму процедуру медіації) з мировою угодою. Важливо розуміти, що мирова угода – це документ, а медіація – це шлях, яким сторони можуть дійти до мирової або якоїсь іншої угоди.  
Мирова угода та угода за результатами медіації не є тотожними поняттями. *Принципова різниця* полягає в тому, що у***года за  
результатами медіації*** є різновидом цивільно-правової угоди та  
у разі її невиконання сторона має звертатися за захистом своїх  
прав до суду. Тоді як ***мирова угода*** передбачена процесуальним  
законодавством, що визначає низку її особливостей, а саме: • може бути укладена за наявності відкритого судового провадження; • укладається на підставі взаємних поступок; • має стосуватися лише прав та обов’язків сторін судового процесу; • сторони можуть вийти за межі предмета спору за умови,  
що мирова угода не порушує прав чи охоронюваних законом інтересів третіх осіб; • затверджується ухвалою суду, яка є виконавчим документом; • суд має право відмовити в затвердженні мирової угоди, якщо умови мирової угоди суперечать закону чи порушують права чи охоронювані законом інтереси інших  
осіб, є невиконуваними; або одну зі сторін мирової угоди  
представляє її законний представник, дії якого суперечать інтересам особи, яку він представляє. У разі невиконання затвердженої судом мирової угоди ухвала суду про затвердження мирової угоди може бути подана для її примусового виконання в порядку, передбаченому законодавством для виконання судових рішень.  
Сторони можуть досягти примирення і *в процесі виконання  
судового рішення.* В такому випадку результатом домовленостей сторін за результатами медіації може бути звернення до  
виконавця: • з мировою угодою (в адміністративному судочинстві –  
заявою про примирення); • з заявою про відмову стягувача від примусового виконання. Якщо медіація проводилась між потерпілим та підозрюваним або обвинуваченим, то результати домовленостей оформлюються угодою про примирення між ними. Вимоги до такої угоди містяться в статтях 469 та 471 Кримінального процесуального кодексу України. В залежності від змісту домовленостей, досягнутих за результатами медіації, існує безліч варіантів їх оформлення. Тому величезне значення має кваліфікований юридичний супровід  
сторін під час оцінки та оформлення результатів медіації.

***Договором про проведення медіації*** є тристороння угода про зобов’язання сторін провести процедуру медіації щодо певних спірних правовідносин із визначенням процедурних прав та обов’язків сторін.  
*Функції договору про проведення медіації*: стимулююча; гарантуюча (рис. 24).

Зміст договору про проведення медіації складають умови,  
визначені угодою його сторін. У договорі про проведення медіації зазначаються: відомості про медіатора (медіаторів) та сторони медіації; строки та місце проведення медіації; інформація про предмет конфлікту (спору); порядок, розмір та форма відшкодування витрат на підготовку та проведення медіації та винагорода медіатора (медіаторів); умови конфіденційності інформації щодо медіації; відповідальність медіатора (медіаторів) та сторін медіації за порушення умов договору; порядок та підстави припинення медіації; інші умови, визначені медіатором (медіаторами) та сторонами медіації161.