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**Текст лекції**

**1. Праворозуміння і правотворчість. Динаміка розвитку правотворчості в умовах зміни праворозуміння.**

***Праворозуміння*** *– це судження про сутність і призначення права, що є результатом його наукового оформлення, має відображення у формі поняття права, обґрунтовується на концептуальному рівні, має письмову форму та є оприлюдненим в наукових виданнях та характеризується наявністю наукових послідовників*.

**Ознаки праворозуміння:**

- має науковий характер;

- є засобом усвідомлення права;

 - виявляється через систему доктрин та концепцій;

- є засобом пізнання сутності права та його природи;

 - забезпечує наукове обґрунтування правових явищ;

 - має наступницький характер;

 - відображає суб’єктивне сприйняття правових явищ науковцями;

 - забезпечує відповідність суб’єктивного сприйняття права об’єктивним умовам суспільної дійсності;

 - має письмову форму і обов’язкове оприлюднення;

 - має прогностичний характер, оскільки формує уявлення про можливі шляхи розвитку права.

**Характеристика ряду категорій, які складають праворозуміння:**

**Доктрина** – вчення, правові та філософські ідеї щодо сутності і природи права. Як правило характеризують погляди окремого вченого про права.

**Концепція**– сукупність ідей та наукових позицій про право, які складають основу наукового дослідження та підтвердженні юридичною практикою. Як правило мать складний характер та об’єднують декілька аналогічних позицій.

**Теорія** – система знань про загальні закономірності права, що забезпечують цілісне уявлення про нього та формують знання про суттєві зв’язки права та інших правових явищ. Як правило складаються з різноманітних уявлень про сутність права.

***Значення праворозуміння в тому, що воно:***

* Безпосередньо впливає на суспільну поведінку соціальних суб'єктів, формує їх оцінки стосовно поведінки інших суб'єктів;
* визначає характер та зміст юридичної теорії;
* формує юридичну практику як сферу діяльності професійних юристів, адміністраторів, менеджерів тощо (причому не лише державних, а й корпоративних).

***Суб'єктом праворозуміння***завжди виступає конкретна людина, наприклад:

1) індивід, який володіє деякими знаннями права і на практиці зіткнувся з конкретною правовою проблемою;

2) юрист-професіонал, який має достатній запас знань про право, здатний застосовувати і тлумачити правові норми;

3) учений, людина з абстрактним мисленням, яка займається вивченням права, володіє сумою історичних і сучасних знань, здатна до інтерпретації не тільки норм, а й принципів права, володіє певною методологією дослідження.

Праворозуміння є завжди суб'єктивним, оригінальним, хоча уявлення про право можуть збігатися у групи осіб та у цілих соціальних спільнот.

***Об'єктом праворозуміння***можуть бути право в планетарному масштабі, право конкретного суспільства, галузь, інститут права, окремі правові норми. При цьому нерідко знання про окремі структурні елементи переносяться на право в цілому. Важливе пізнавальне навантаження тут несуть середовище і суспільні явища, що взаємодіють із правом.

***Зміст праворозуміння***складають знання суб'єкта про його права та обов'язки, конкретні та загальні правові дозволи, зобов’язання, заборони, а також оцінка і ставлення до них як до справедливих або несправедливих. Залежно від рівня культури, методичної оснащеності суб'єкта і вибору предмета вивчення праворозуміння може бути повним або неповним, правильним або спотвореним, позитивним або негативним.

Правотворчість є складним і різнобічним процесом, її роль та місце в системі правотворення активно розглядається вітчизняними та зарубіжними дослідниками, які з різних наукових позицій здійснюють усесторонній аналіз поняття, змісту, сутності, механізму його реалізації.

*Науковцями поняття правотворчості розглядається як:*

1) форма правового регулювання суспільних відносин;

2) вид соціальної діяльності та форма відображення правової дійсності;

3) спеціальна діяльність державних органів по виданню, зміні чи скасуванню правових норм;

4) процес творення права, який виходить за межі державного правового регулювання.

В юридичній літературі правотворчість розглядається у двох аспектах – **вузькому**: створення правових норм компетентним державним органом, і **широкому** розумінні: як процес пізнання й оцінки правових потреб суспільства і держави, формування і прийняття правових актів уповноваженими суб’єктами в рамках відповідних процедур;

 дослідження суспільних відносин на предмет необхідності створення нового нормативного акта або удосконалення уже діючого, підготовку проектів нормативних правових актів, обговорення подібних проектів.

***Ознаками категорії «правотворчість» є те, що вона:***

1) здійснюється державою, її суб’єктами, громадянським суспільством (народом);

2) полягає у створенні нових норм права або у зміні чи скасуванні чинних норм права;

3) здійснюється за тривалого правотворчого процесу за спеціальною, законодавчо визначеною процедурою;

4) має конкретно- цільову спрямованість, бо регулює суспільні відносини у різних сферах (політичній, економічній, культурній, екологічній та інші)

5) зумовлюється суспільними потребами, вирішення яких є особливо необхідним в перехідний період українського суспільства.

В юридичній літературі вказується на такі характерні риси сучасної правотворчості як:

 **- прогнозування** (надає можливість передбачення майбутніх явищ, пов’язаних з наслідками прийняття того чи іншого нормативно-правового акта;

**- планування** (сприяє передбаченню правового регулювання основних і пріоритетних напрямів суспільних відносин; встановлює першочерговість і послідовність прийняття нормативно-правових актів; попереджає дублювання у їх прийнятті);

 **- правовий моніторинг** (спостереження за процесом розвитку конкретних галузей права, розвитком юридичних інститутів, що входять до галузі; дії окремих норм права; методів правового регулювання тощо;

 **- правова експертиза** (правова оцінка мети і завдань, форми, структури, предмету регулювання нормативно-правового акту, його відповідності Конституції України.

Правотворчість і механізм правотворчості є самостійними різноплановими правовими явищами.

**Правотворчість** – це ціле направлений динамічний процес, спрямований на створення правових норм, механізм правотворчості є цілеспрямованою системою правових засобів, комплексом взаємопов’язаних правових інструментів, за допомогою яких відбувається процес визначення потреб правового регулювання суспільних відносин і з цією метою прийняття, зміни, відміни правових норм суб’єктами правотворчості.

**2. Правова доктрина як джерело права. Вплив правової доктрини на діяльність органів виконавчої та судової влади.**

Термін "доктрина" вживається в юриспруденції у декількох значеннях:

1) як філософсько-правове вчення, теорія;

2) як думки видатних учених- юристів з тих чи інших теоретико-прикладних проблем юридичної науки;

3) як наукові праці найбільш авторитетних дослідників у галузі держави і права;

4) як коментарі актів законодавства (кодексів, законів).

Отже, ***правова доктрина*** – *це визнані юридичною спільнотою ідеї, концепції та теорії, що використовуються як допоміжний засіб для визначення змісту правових норм.*

Уперше професійна думка видатних юристів активно використовувалась як джерело права в Давньому Римі. При розгляді спірних питань сторони, що брали участь в судовому процесі, зверталися до визнаних юристів з проханням висловити свою думку з тих чи інших питань щодо належного застосування права. Суддя розглядав такі думки як "загальнообов'язкове правило поведінки – джерело римського права".

Правова доктрина відіграла значну роль у процесі становлення романо-германського права, що сформувалося під впливом відомих юридичних наукових шкіл (глоса торів, постглосаторів), осередками яких стали перші європейські університети.

Завдяки їх діяльності доктрина протягом тривалого часу залишалась основним джерелом права в романо-германській правовій сім'ї. Вона також помітно вплинула на формування англо-саксонського права, яке спиралося на праці таких відомих юристів, як Бректон, Гленвілл, Кок, Блекстоун та ін.

На ранніх стадіях розвитку релігійних правових систем вирішальне значення мала *релігійна доктрина.* Вона розумілася в широкому сенсі: і як писання богословів, і як думки різних академічних шкіл, і як погляди на ідеї стосовно розуміння та тлумачення релігійних текстів.

Сьогодні правова доктрина належить до ***вторинних, переконливих (авторитетних)*** джерел як романо-германського, так і англосаксонського права. Особливе значення вона зберігає у країнах релігійних правових систем.

Доктрина забезпечує критичний аналіз права, виявлення прогалин і колізій у праві та визначення шляхів їх подолання.

У XX ст. в Європі поширилася практика формування доктрини вищими судовими інстанціями (передусім конституційними і верховними судами), що дало можливість поєднати фундаментальне теоретичне знання і значний практичний юридичний досвід.

В Україні важливим суб'єктом формування правової доктрини виступає Конституційний Суд України, який викладає власне розуміння духу Основного Закону України та поточного законодавства. Закріплені ним у правових позиціях доктринальні положення підсилюються завдяки загальнообов'язковості рішень органу конституційної юрисдикції. У свою чергу, Конституційний Суд при постановленні своїх рішень спирається на думки видатних учених-юристів, висновки провідних юридичних наукових установ та навчальних закладів.

***Вплив доктрини на правозастосування*** виявляється, зокрема, у тому, що правозастосовні органи у своїй практиці спираються на *доктринальне тлумачення актів законодавства.* Його авторитет полягає не у формальній обов'язковості, а в переконливості запропонованих висновків та високій кваліфікації осіб, які здійснюють таке тлумачення. Правова доктрина також справляє істотний вплив на практичну юриспруденцію через *науково-практичні коментарі****до****актів законодавства* (КК, ЦК та ін.), які слугують важливими орієнтирами для правозастосовної практики.

Крім того, правова доктрина виступає вторинним, переконливим джерелом права, забезпечуючи *додаткову юридичну аргументацію* при вирішенні конкретних справ. Так, в австрійському суді до цього часу посилаються на доктринальні погляди Г. Кельзена.

У XX ст. все більшого значення набувають *цілісні систематизовані доктрини*, що склалися внаслідок багаторічної академічної і практичної діяльності правників, на які безпосередньо спираються суди та інші правозастосовні суб'єкти. Наприклад, у країнах англо-американського права до них належать доктрина обов'язковості додержання прецеденту (stare decisis), доктрина верховенства парламенту.

 У судовій практиці США активно застосовуються численні судові доктрини, зокрема доктрина "політичного питання", згідно з якою суди не можуть вирішувати справи, в яких порушуються політичні питання, оскільки вони підлягають розв'язанню політичними гілками влади (законодавчою та виконавчою).

В Україні правова доктрина також відіграє ***важливу роль у процесах нормо творчості.*** її вплив полягає у тому, що правова доктрина:

1) створює тезаурус (словник) правових понять і категорій, який використовує законодавець;

2) виступає методологічною основою підготування законопроектів;

3) відображається в законодавчих актах, забезпечується державною підтримкою.

Наприклад, Конституція України є втіленням філософсько-правових ідей пріоритету прав людини, верховенства права, правової держави, поділу влади. Загальнотеоретичні та галузеві доктрини втілюються у правових приписах і на рівні звичайного (поточного) законодавства. Отже, правова доктрина відтворюється у змісті первинних джерел права й у такий спосіб набуває нормативного, загальнообов'язкового характеру.

**3. Правова позиція Конституційного Суду, її доктринальна складова.**

*1. Правові позиції Конституційного Суду України як фактор розвитку доктрини конституційного процесу.*

У такому аспекті правові позиції Конституційного Суду України мають концептуальне, теоретико-правове та прагматичне значення для становлення і розвитку конституційного процесу як комплексного соціально-правового явища. Як у концептуальній, так і в прагматичній площинах правові позиції Конституційного Суду України виконують роль будівничих окремих складових конституційного процесу, котрий водночас може розглядатися як один із результатів і проявів функціональності конституційного судового процесу (складової конституційного процесу в широкому сенсі слова). Аналіз змісту і характеру впливу правових позицій Конституційного Суду України на становлення і розвиток конституційного процесу потребує з’ясування змісту порівняно нової категорії науки конституційного права — правові позиції конституційного суду.

В результаті системного аналізу положень конституційної доктрини, які висвітлюють різні аспекти означеної категорії, та конституційної практики ми дійшли певних висновків. При цьому у вітчизняній та російській спеціалізованій літературі існують різні доктринальні підходи до визначення поняття та ознак категорії «правові позиції конституційного суду», точніше — це різні інтерпретації цього поняття в глибинному, сутнісному розумінні його змісту, а також авторські позиції, що фактично збігаються, доповнюють одна одну.

Спираючись на власні спостереження та результати дослідження, вважаємо, що, по-перше, правові позиції, зокрема, Конституційного Суду України, можна визначити як систему концептуальних послідовних, взаємоузгоджених висновків, правоположень, умовиводів, аргументів і заперечень Конституційного Суду України, сформульованих на підставі Конституції і законів України та з урахуванням загальновизнаних правових цінностей, конституційних принципів і міжнародних стандартів, у межах законодавчо визначених повноважень і в порядку конституційного провадження.

По-друге, є очевидною і незаперечною діалектична єдність і взаємозв’язок правових позицій і підсумкових рішень Конституційного Суду України.

По-третє, правові позиції органу конституційної юрисдикції України виконують статутарну функцію у процесі конституціоналізації, інституціоналізації та уніфікації конституційних юрисдикційних (судових) процедур, тобто впливають на субпроцес.

По-четверте, правові позиції Конституційного Суду України є одним з основних джерел конституційного процесуального права України, як і акти парламенту. За своїми сутністю та змістом вони можуть охарактеризовуватися як судові прецеденти.

По-п’яте, висновки про характер впливу правових позицій Конституційного Суду України на становлення та розвиток родового явища — конституційного процесу — це мегапроцес і його складові.

Такий вплив має формуючий, іноді установчий і статутарний характер відносно інститутів конституційного процесу.

*2. Правові позиції Конституційного Суду України як фактор*:

а) ефективності конституційно-процесуального регулювання;

б) ефективності реалізації конституційних процесуальних норм. У цьому контексті поняття ефективності реалізації передбачає наявність механізму забезпечення реальних умов дії конституційних процесуальних норм, досягнення найбільшого ступеня реалізації конституційних матеріальних норм.

Підсумовуючи вищевикладене, слід зазначити, що інститут правових позицій Конституційного Суду України, зокрема його конституційно-процесуальних позицій, має винятково особливе значення для становлення, формування та перспектив розвитку доктрини конституційного процесу, так само, як загальний конституційний процес є правовою передумовою подальшої інституціоналізації процесуально-правових позицій Суду в аспекті розвитку конституційного юрисдикційного процесу, інтерпретаційного процесу тощо та їх законодавчого регулювання.

Правові позиції Конституційного Суду України можна визначити в декількох значеннях, зокрема, в **широкому та вузькому.**

В *широкому* значенні інститут правових позицій Конституційного Суду України охоплює правові позиції, сформовані та сформульовані Конституційним Судом України колегіально в прийнятих ним актах і конституційними суддями України одноособово, викладеними як їх окремі думки. З урахуванням того, що окрема думка судді Конституційного Суду України є додатком до акта Суду, а значить є його складовою частиною, правові позиції Конституційного Суду України і позиції конституційних суддів є функціонально взаємозв’язаними, взаємообумовленими, взаємодоповнюючими, але різними за юридичною силою.

У *вузькому* значенні правові позиції Конституційного Суду України слід розуміти як систему концептуальних послідовних взаємоузгоджених висновків, правоположень, умовиводів, аргументів і заперечень Конституційного Суду України, сформульованих на підставі Конституції і законів України та з урахуванням загальновизнаних правових цінностей, конституційних принципів і міжнародних правових стандартів.

Ці позиції Конституційний Суд України приймає колегіально у межах конституційно і законодавчо визначених повноважень та в порядку конституційного провадження.

Конституційно-процесуальні позиції Конституційного Суду України є результатом інтерпретаційного процесу — складової конституційного судового процесу.

Ці позиції — сформульовані Конституційним Судом України висновки, правоположення щодо конституційних процедур, процесуальних питань, які виникають у сфері конституційних процесуальних відносин, які мають концептуальне та прикладне значення для інституціоналізації, формалізації та законодавчої регламентації питань загального конституційного процесу.

Усе це дозволяє стверджувати, що правові позиції Конституційного Суду України виконують низку функцій: модернізаційну, уніфікуючу, системоформуючу, пізнавальну, програмну, прогностичну, інформаційну та інші. Вони мають відповідний вплив на сутність, форму і зміст регламентації конституційних процедур (правореалізаційних (у суб’єктивному значенні), виборчих, референдумних, парламентських, законодавчих) та інституціоналізацію й диференціацію засад конституційного процесу, виступають інноваційним правовим фактором розвитку загального конституційного процесу.