**МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ**

**Харківський національний університет внутрішніх справ**

***Кафедра соціально-гуманітарних дисциплін, факультет № 6***

**ТЕКСТ ЛЕКЦІЇ**

з навчальної дисципліни «Філософія»

обов’язкових компонент

освітньої програми першого (бакалаврського) рівня вищої освіти

**262 Правоохоронна діяльність (правоохоронна діяльність)**

**за темою:** Проблема універсального методу та соціально-антропологічні пошуки у філософії Нового часу.

**Харків 2021 ПЕРЕДМОВА**

Програма навчальної дисципліни «Філософія» обов’язкових компонент складена відповідно до освітньої програми першого (бакалаврського) рівня вищої освіти спеціальності 262 Правоохоронна діяльність (правоохоронна діяльність)

|  |  |
| --- | --- |
| **ЗАТВЕРДЖЕНО**  Науково-методичною радою  Харківського національного  університету внутрішніх справ  26.08.2021р. Протокол № 7 | **СХВАЛЕНО**  Вченою радою факультету №6  26.08.2021р. Протокол № 7 |
|  |  |
| **ПОГОДЖЕНО**  Секцією Науково-методичної ради  ХНУВС з гуманітарних та соціально-економічних дисциплін  26.08.2021 р. Протокол № 7 |  |

Розглянуто на засіданні кафедри соціально-гуманітарних дисциплін факультету №6 ХНУВС *(протокол від 25.08.2021р. № 7)*

**Розробник:**

професор кафедри соціально-гуманітарних дисциплін,

доктор філософських наук, професор Шаповал Володимир Миколайович

**Рецензенти:**

професор кафедри соціально-гуманітарних дисциплін ХНУВД,

доктор філософських наук, професор Тягло О. В.

професор кафедри теоретичної і практичної філософії Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна, доктор філософських наук, доцент Бусова Н.А.

© Шаповал В.М., 2021

© ХНУВС

**План лекції**

1. Соціально-економічні умови виникнення філософії Нового часу.

2. Питання методології та теорії пізнання. Емпіризм (Ф. Бекон) і раціоналізм (Р. Декарт).

3. Методологічний синтез І. Ньютона: гіпотетико-дедуктивний метод.

4. Соціально-філософські вчення Т. Гоббса і Дж. Локка.

**Література:**

**Основна:**

1. Бэкон Ф. Новый Органон // Бэкон Ф. Соч.: В 2-х т. – М.: Мысль, 1978. – Т.2. – С. 5-214.
2. Декарт Р. Рассуждения о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науке // Декарт Р. Соч.: В 2 т.– М.: Мысль, 1989. – Т.1. – С.250-296..
3. Гоббс Т. Левіафан, або Суть, будова і повноваження держави церковної та цивільної. – К.: Дух ы Лытера, 2000. – 606 с.
4. Локк Дж. Два трактата о правлении // Локк Дж. Соч.: В 3-х т. – М.: Мысль, 1988. – Т.3. – С. 135-406.
5. Нарский И.С. Западно-европейская филсоофия XVII века. – М.: Высшая школа, 1974. – 383 с.

**Допоміжна:**

1. Філософія : навч. посібник / за заг. ред. О. В. Тягла. – Харків: ХНУВС, 2009. – 384 с.
2. Історія філософії: підручн. / Бичко А.К., Бичко І.В., Табачковський В.Г. − К.: Либідь, 2001. – 408 с.

**Текст лекції**

1. Соціально-економічні умови виникнення філософії Нового часу

ХVII століття відкриває у загальній історії добу Нового часу, соціальний зміст якої визначався укріпленням і бурхливим розвитком на теренах Європи капіталістичного суспільства. На самому початку століття сталася буржуазна революція у Нідерландах, а у другій половині – у Англії. До цих країн поступово перемістився центр матеріальної і духовної активності людства.

Поряд зі старими верствами – феодалів, селян і ремісників – силу набирали новi – буржуазія та пролетаріат. Соціальна база для виникнення і розповсюдження нових ідей стала ширшою та міцнішою. Хоча у певному розумiннi можна визнати i таке: історія підвела підвалини під перспективні iдеї, сформульованi ще провісниками Ренесансу. Та врешті-решт все ж виявляється характерний зсув: коли Середньовiччя орієнтувалося на ***релiгiйнi шукання***, Вiдродження **–** на ***гуманітарні студії***, то Новий час – на ***природознавчі дослiдження***. Точнiше, орієнтація була ширшою – на науково-практичне опанування реальним світом, яке не обмежувалось біблійними переказами і догматизованими висновками творiв Аристотеля.

Переорієнтація духовної активностi мала об’єктивні пiдстави, адже процес народження типового для капiталiзму машинного виробництва вимагав розгортання наукових досліджень, особливо у їх прикладному – технiчному – аспекті. Наука стояла на порозі перетворення на важливу продуктивну силу, їй почали придiляти увагу найбільш далекоглядні політики. З’явились зародки наукового спiвтовариства і нових організаційних форм дослiдницької дiяльностi, зокрема академії наук. ХVII століття відкрило світу таких видатних природознавців як Кеплер, Ньютон, Паскаль, Торрічеллі, Лейбнiц, Гюйгенс та ін.

За часів Античності, Середньовiччя і епохи Вiдродження фiлософiв залишалась головною формою раціонального осягнення різноманіття Всесвіту, об’єднуючи результати усіх його студій. Та за Нового часу стан справ у системі знань почав докорінно змінюватися. Від фiлософiї спочатку вiддiлилась фізика, потім – хімія, біологія та iншi дисципліни. Поступово виникла небачена опозиція “фiлософiя – природознавство” або, у ширшому розумінні, “філософія – наука”. Більше того, у спiввiдношеннi “фiлософiя – наука” з’явилися новi пріоритети. Цей процес стимулював суттєві метаморфози фiлософiї і науки, які сформували їх класичний вигляд.

2. Питання методології та теорії пізнання. Емпіризм (Ф. Бекон) і раціоналізм (Р. Декарт)

Бекон

Останнiм фiлософом епохи Вiдродження i першим – Нового часу доречно назвати Френсiса Бекона з Великої Британії (1561-1626). Підстави для цього не стiльки хронологiчнi, скільки змiстовнi. Справді, своєю критикою цей мислитель забив чи не останнiй гвiздок у домовину середньовiчної схоластики, яскраво висвiтливши її теоретичний занепад i практичну безпораднiсть. Бiльше того, знаходячись під впливом iнтелектуальних і технічних здобутків Ренесансу, Бекон сформулював позитивну програму “*Великого вiдновлення наук*”. Три винаходи попереднiх сторiч справили на Бекона найбільше враження: друкування книг, застосування пороху і компасу. *“А ці три винаходи змінили вигляд і стан усього світу, по-перше, у справі просвіти; по-друге, у військовій справі; по-третє, у мореплавстві. Звiдси сталися такі незчисленні змiни речей, що жодна влада, жодне вчення, жодна зiрка не спромоглися б викликати бiльшу дію та вплинути на людські справи, ніж ці механічні винаходи”*, – щиро визнавав Бекон.

Нарiжним каменем програми Бекона було тверде переконання у всесиллi людського пiзнання. Подiбно до того, як рука потребує для виконання найскладнiшої роботи тільки досконалого знаряддя, так i людський розум має лише одну потребу – у правильному методі або органонi відшукування iстини. Розробцi “*нового органону*” i присвячені головні зусилля мислителя.

Усім відоме гасло *“Знання є сила!”*. Воно належить Бекону i висловлює іншу новацiйну підставу його програми, а саме орiєнтацiю на прагматичнiсть наукового пізнання. На вiдмiну від захмарних висновків схоластичних диспутів, iстинне пізнання повинне мати земну цiннiсть і приносити реальні плоди, що допомагають вдосконалювати людське життя. Символiчна в такому зв’язку причина смерті Бекона. Вiн застудився пiд час незвичного заняття – набиваючи снiгом тушку курки. Але вчений не просто досліджував термічні явища, а намагався зрозуміти охолодження як фактор консервації тваринної їжи.

Цікаво зауважити, що Бекон, як це трапилось і з багатьма іншими мислителями різних часів (Сенека, Мак’явеллі та ін.), свої найвидатніші філософські праці створив тоді, коли залишив активне ділове життя і опинився у немилості у світської влади.

Необхідною умовою укорінення будь-якої новаторської програми є критичний аналiз доробку попередникiв, з’ясування і доведення його обмеженостi або взагалі хибності. Критика Беконом схоластики виявилась нищiвною тому, що її було спрямовано не тільки проти тих чи інших часткових висновкiв, але і проти фундаментальних засад.

Бекон стверджував, перш за все, проблематичнiсть традиційної стратегії пiзнання, котру він характеризував як ***випередження***.

*На такому шляху думка злітає від потоку звичайних відчуттів і висловлюючих їх одиничних тверджень одразу до найзагальнiших аксiом. Лише потiм, ідучи від цих аксiом як беззаперечних iстин, вона вiдкриває і досліджує середні, особливі твердження про природу*.

Але даному методу постійно загрожують дві небезпеки. Перша пов’язана з можливiстю неточного ***чуттєвого*** ***сприйняття***, а друга – з певними пастками ***мислення***, у якi потрапляє думка, що надто шпарко вiдривається вiд свого пiдгрунтя i прагне одразу сягнути верхівок абстракцiї. Щоб уникнути цих небезпек, Бекон запропонував суттєві гносеологічні нововведення.

Перше з них спрямоване на вдосконалення чуттєвого пiзнання світу. Його сутнiсть полягає у тому, щоб доповнити i розвинути просте ***споcтереження*** природи (пасивний дослід) активним i доцільним втручанням у хід природних подій, дослiдженням явищ та їх закономірностей за спецiально створених умов i з допомогою рiзноманiтного технічного обладнання – активний дослідом, ***експериментом***. Бекон обґрунтовував порівняно бiльшу ефективність експериментального вивчення природи з допомогою влучної аналогії.

*Подібно до того,* писав він*, як у життєвих справах хист та прихований зміст душі людини краще виявляється тоді, коли вона зазнає негараздiв, ніж у сприятливі часи, таким же чином i приховане у природі найбільше відкривається тоді, коли вона зазнає впливу озброєної механічними засобами дiяльностi (“механiчних вмiнь”), ніж тоді, коли усе йде саме по* *собі*.

*“Виправлення чуттів”* – не достатня, а лише необхiдна умова знаходження iстини. Другою умовою є така організація розумової активностi, яка свідомо уникає типових помилок i послідовно, методично доходить шуканих висновкiв. З обох цих питань Бекон також запропонував цінні пропозиції.

Мислитель розробив, перш за все, класифiкацiю найпоширеніших помилок мислення, котрі він назвав *“ідолами, що облягають ум людей”*. Вiдомі чотири види ідолів:*ідоли роду, ідоли печери, ідоли площі (ринку)* та *iдоли театру.*

*Iдоли роду* мають пiдстави свого існування у загальній природі людей: “*Ум людини уподібнюється до нерівного дзеркала, яке, домішуючи до природи речей свою природу, відображує речі у покривленому і спотвореному вигляді*”. Наприклад, усі схильні вбачати у природних речах більше порядку, ніж його існує насправді: звідси, наприклад, уявлення, що небесні тіла рухаються виключно по довершеним коловим орбітам.

*Iдоли печери* – це характерні помилки окремої людини, що виникають внаслiдок її iндувiдуальних властивостей. *“Адже у кожного, –* цілком справедливо пiдкреслював Бекон, – *окрiм помилок, властивих роду людському, є своя особиста печера, яка послаблює i спотворює світло природи”*. Насправдi, одна людина схильна сприймати життя у рожевому, а інша – у чорному забарвленні. Один вчений уявляє світ як величезний годинник, другий – як живу істоту, а третій – як хаотичне нагромадження випадковостей. I кожен з них наполягає на своєму, намагаючись обґрунтувати універсальне значення власної моделі.

Існують ще iдоли, котрі виникають внаслiдок взаємного зв’язку людей у суспільстві.

*Ці ідоли ми називаємо, беручи до уваги породжуюче їх спілкування i товаришування людей, ідолами площi. Люди об’єднуються мовою. Слова ж набувають значення за розумінням юрби. Тому погане i недоладне установлення слів у дивовижний спосіб облягає розум. Визначення i роз’яснення, котрими звикли озброюватися та охороняти себе освічені люди, жодним чином не допомагають справі. Слова прямо силують розум, мішаючи усе i примушуючи людей вести пусті й нескінченні суперечки та витлумачення”*, – писав Бекон, маючи на увазi схоластичну традицiю.

А далі він конкретизував поняття *iдолiв площі*, розділивши їх на дві групи. До першої потрапляють тi, що виникають внаслідок застосування пустих понять, тобто таких, яким у природі нiчого не вiдповiдає (це *“ймення неiснуючих речей”*, наприклад “кола планет”, “першодвигун” i т.iн.). Другу групу складають ймення iснуючих речей, але погано i нечітко визначені (наприклад, “земля” – з точки зору визначеності як хімічної речовини).

*Існують, нарештi, iдоли, котрi приходять у душі людей з рiзних догматів фiлософiї… Ми називаємо їх ідолами театру, адже ми вважаємо, що скiльки існує успадкованих або винайдених фiлософських систем, стiльки поставлено i зiграно комедiй, якi вiдображують вимудрованi та штучні світи… Ми беремо до уваги тут не тiльки загальнi філософські вчення, але i численні начала і аксіоми наук, котрi поширились внаслiдок переказів, віри та безтурботного фантазування*.

Зрозуміло, що до переліку таких iдолiв у першу чергу потрапляють концепцiї і поняття схоластизованого платонізму i аристотелiзму. Навпаки, опозиційні їм думки, особливо тi, що належали античним атомiстам, оцiнювались Беконом як слушні й використовувались ним у розробці нового світогляду та органону пізнання.

З’ясувавши поширені пастки мислення, Бекон розробляє далi новий алгоритм наукової дiяльностi. За такий вiн вважає метод *“істинної та законної”* або, коли використати сучасний термін, ***наукової iндукцiї***.Сутнiсть цього виду iндуктивних умовиводів роз’яснюється через протиставлення відомій ще з часів Сократа популярній iндукцiї.

Iндукцiя, що здiйснюється шляхом простого перелiчування, *є “дитяча справа”: вона дає хиткі висновки i постiйно вiдчуває загрозу з боку суперечливих випадкiв, коли звично дістає результатів на підставі меншого, ніж потрібно, обсягу фактів, i притому тільки тих, якi є у наявностi. Iндукцiя ж, яка буде корисною для винаходів і доказів, повинна розділяти природу з допомогою відповідних розмежувань та виключень. А потім – після достатньої кількості негативних суджень, вона має робити позитивні висновки,* вчив англiйський мислитель.

Не входячи зараз у деталі наведеної характеристики запропонованого Беконом індуктивного методу, резюмуємо його сучасне розуміння. По-перше, думка дослідника вже не обмежується поверхневою констатацiєю повторюваності ***явища***, що спирається на завжди обмежені данi чуттів. Вона прагне дійти ***сутностi***, виявити ***причини*** спостережуваної повторюваності. До цього веде аналіз ретельно зібраних споріднених ситуацій, мислене розкладання їх на найпростіші елементи та вивчення різноманітних комбінацій. Це можна виконати за допомогою спеціальних таблиць, що описують випадки присутності, відсутності i різних ступенів присутності властивостей явища, котре саме досліджується. А для одержання цих таблиць доцільно впливати на природні об’єкти, тобто експериментувати. Не важко зрозуміти, що у такий спосіб уводяться індуктивні узагальнення, ґрунтовані на методах виявлення причини – схожості, різниці, супутніх змін.

Врешті-решт за рахунок розширення бази інформації, яка береться до уваги при узагальненні, а також внаслiдок поглибленого її вивчення одержувані результати мають велику ступінь надійності. Сам Бекон вважав, що вони мають бути достовірними, тобто абсолютно надійними. Але сьогодні визнається, що тут він перебільшував. Скласти вичерпні таблиці присутності, відсутності й ступенів присутності у загальному випадку не видається можливим – внаслідок принципової невичерпності природи, завжди обмеженого часу дослідження тощо. Тому наукова індукція, якісно перевершуючи популярну у надійності висновкiв, залишається правдоподібним (недемонстративним) умовиводом i може використовуватися як метод побудови узагальнюючих гіпотез**,** якi потребують подальшої перевірки та підтвердження. Тому гарантованого шляху до iстини цей метод не надає.

Наукова індукція виявляється суто аналітичною процедурою. Пояснюючи її стратегічний напрямок, Бекон підкреслював: *є необхідним розділення і розкладання тіл, зрозуміло, не вогнем, але через порівняння з іншими тiлами та зведення до простих елементів природи i форм, якi збираються та сполучаються у складному. “Рішуче слід, –* закликав вiн, – *перейти вiд Вулкана до Мінерви, якщо ми маємо намір витягти на світло iстинну будову тіл”*.

Аналітична методологія Бекона вiдповiдала новому розумiнню природи пізнання природних речей. Вчений відмовився від традицiйного вiдшукування чотирьох аристотелевських причин, залишивши за фізикою дослідження*“дiючого начала і матерії, прихованого процесу та прихованого схематизму”*. Так складалася вiдмiннiсть фізичної науки від старої натурфiлософiї i навiть вiд фiлософiї – метафiзики – взагалi: прерогативою останньої залишалося дослiдження “*одвiчних i нерухомих*” форм. У такий спосіб розгортались диференціація сфери раціональної активностi.

*“Ми не применшуємо значення чуттiв, а допомагаємо їм, i не зневажаємо розумом, а керуємо ним”*, – так Бекон резюмував спрямованість розробки “*нового Органону*”. Історія фiлософiї визнає, що англiйський мислитель дійсно став одним з родоначальникiв нової теорії пізнання, зокрема методології класичної науки. Головним стрижнем тут була досить самовпевнена віра у силу раціонального пізнання як відображення зовнішнього світу: з часом такий напрямок думок одержав назву ***гносеологiчного реалізму***.

Реалiзм, як його зазвичай розуміють у сучасній науково-фiлософськiй літературі, це філософська доктрина, висловлена у двох головних твердженнях. Перше з них – онтологічне – полягає у тому, що світ існує сам по собі, незалежно від розуму людини. Друге – гносеологічне – наполягає, що ми здатні послідовно і вичерпно його пізнавати. Засобами пізнавального процесу такого ґатунку були, за думкою Бекона, експериментування та “істинна індукція”.

Декарт

Іншим фундатором фiлософiї і науки Нового часу визнається молодший сучасник Френсiса Бекона, французький мислитель Рене Декарт. Його також не задовольняв існуючий стан справ внаслiдок, перш за все, спрямованості активності вчених не стiльки на досягнення iстини, скiльки на перемогу у схоластичних диспутах.

*I я ніколи не помічав*, – твердо вказував Декарт, – *щоб з допомогою диспутів, якi розповсюджені у школах, була відкрита щонайменша істина, до того невідома, адже коли кожен прагне перемогти, тоді більше турбуються про набивання ціни правдоподібності, а не про виважування доказів тієї чи іншої сторони”*.

Не задовольняла Декарта i практична безплідність традиційних студій, що згорда хизувались своєю умоглядністю, віддаленістю від конкретних проблем земного життя.

*Мені здавалось*, відзначав у такому зв’язку французький мислитель, *що я можу зустріти більше iстини у міркуваннях кожного, коли вони стосуються безпосередньо його справ, наслiдок котрих одразу ж скарає його, якщо він схибить, ніж у кабінетних мудруваннях освіченої людини, що не мають завершення у дії, а цікаві для неї єдиним: вона тим більше бундючиться, чим далi вони вiд здорового глузду, адже у такому випадку належить витрати більше зусиль та майстерності, щоб досягти правдоподібності.*

*“Я ж завжди мав найбільше бажання розрізняти істину і хибу, щоб краще розбиратися у своїх діях та впевнено просуватися у цьому* *житті”*, – так сформулював Декарт своє позитивне кредо.

На думку французького мислителя, нова фiлософiя повинна базуватися не на *“книжкових заняттях”*, тобто не на нескінченних студіях схоластичних джерел, а на вивченнілюдиною*“самої себе або ж величної книги світу”*.

Проголошення зміни предмету фiлософiї – лише перший крок. Далi слід з’ясувати відповідний шлях або метод пiзнання iстини – i у розумінні цього Декарт знов-таки погоджується з Беконом. Адже*“недостатньо просто мати хороший розум, головне – це вправно його застосовувати. Найвеличнiша душа здатна як до найбільших порокiв, так i до найбільшої доброчесності, i тi, хто йде дуже повільно, у змозі, коли вони підуть прямим шляхом, просунутися значно далi тих, хто біжить i віддаляється від цього шляху”,* ***–*** вчив мислитель. Та якщо у загальному твердженні необхідності докорінної трансформації фiлософiї Декарт цілком згоден з Беконом, то у виборі основоположень i методологiї його здійснення пропозиції вчених суттєво розбiгаються.

Бекон, як вже зазначалося, визнавав першоджерелом знань дані емпірії, точніше – досвіду, органiзованого цiлеспрямовано, щоб уникнути омани чуттiв. Декарт таку можливiсть заперечував. На його думку, система знань має ґрунтуватися на тому, що є *ясним*й *істинним*беззаперечно. Свідчення ж органів чуттiв, навiть озброєних технічно, не виключають помилок абсолютно i тому не відповідають висунутій вимозі. Їй задовольняють лише певні iдеї, вiд народження вкладені у розум людини Богом. Інакше кажучи, основоположення системи достовірних знань мають божественне походження, вони існують у розумі людини ще до набуття нею будь-якого досвіду, *a priori*, i видобуваються з глибини пам’яті через занурення у неї напруженим актом *інтелектуальної iнтуiцiї*. Цей акт нагадує платонівське пригадування.

Якi ж саме змiстовнi твердження відповідають критерію Декарта? *Я звернув увагу*, пояснював мислитель, *що у той час, коли я доходжу висновку про iлюзорнiсть усього у свiтi, було необхідним, щоб я, таким чином міркуючи, дійсно існував. I помітивши: істина –* ***Я мислю, отже, я існую*** *– така тверда та надійна, що найвпертіші мудрування скептиків не здатні її похитнути, я дійшов висновку – я можу без побоювань взяти її за перший принцип фiлософiї, яку шукаю,* вчив Декарт. Окрім цього знаменитого ***Cogito, ergo sum****,* до числа *“ясних і чітких”*основоположень-аксіом системи наукового знання він залучив принципи формальної логіки та математики, деякі закони механіки тощо. А далi, спираючись також на аналіз конкретних явищ, Декарт дедукував бажанi результати за точно встановленими правилами. Що ж це були за правила?

*Перше – нiколи не приймати за iстинне те, чого я не визнав би таким з очевиднiстю, тобто сумлінно уникати поспiху і упередження та включати у свої судження лише те, що постає у моєму розумінні так ясно i чітко, що жодним чином не здатне дати далi привід для сумніву.*

*Друге – ділити кожну з розглядуваних труднощів на стільки частин, скiльки необхідно для її подолання.*

*Третє – розташовувати свої думки у певному порядку, починаючи з предметiв найпростіших і легкоосяжних, i сходити потроху, як по східцях, до пiзнання найскладніших, припускаючи існування порядку навiть між тими, якi у природному перебігу подій не передують одне одному.*

*I останнє, четверте – робити всюди переліки найповніші та огляди всеохоплюючі, щоб бути впевненим – нічого не втрачено*.

Методологiю, котра керується встановленими правилами, доречно назвати ***аксiоматико-дедуктивною***. З нею можна погоджуватися або заперечувати, наприклад у зв’язку зі зверненням до божественних чинників. Але ігнорувати цей шлях мислення, беручи до уваги численні досягнення французького генія, неправильно. Сьогодні визнається, що аксiоматико-дедуктивна методологія виявляється плідною у математиці, логіці, теоретичній фізиці, тобто у царині знання високого рівня абстракції, вихідні положення якої безпосередньо не пов’язані з експериментальними дослідженнями i дійсно мають статус обраних розумом аксіом. Коректність аксiоматико-дедуктивного методу визначається двома чинниками: добором вихідних положень, якi мають бути безумовно прийнятними i навiть самоочевидними, та суворим дотримуванням правил дедукції – без жодного їх порушення.

Якщо Бекон запропонував ***емпiрично-орiєнтовану методологiю*,** то шлях пiзнання Декарта є суто ***раціоналістичним*** (з латини ratio – розум, мислення, міркування).Адже він у своїх витоках i у розвитку спирається на впорядковану активність розуму. Вибір Рене Декарта – це рацiоналiстично-орiєнтований аналітичний метод, головними складовими якого є інтелектуальна інтуїція і дедуктивні умовиводи.

Бекон і Декарт заклали підґрунтя двох головних напрямків розробки класичної методологiї наукового пiзнання. Але анi перший, анi другий не одержали бажаного результату: їх доробки, навiть всупереч суб’єктивній упевненості цих геніальних мислителів, у науці не мають самостійного значення, не є довершеним органоном. Наступний крок до мети був зроблено Iсааком Ньютоном.

3. Методологічний синтез І. Ньютона: гіпотетико-дедуктивний метод

Англійцю Iсааку Ньютону (1643-1727) належать коли не перші, то вирішальні кроки на шляху створення класичного природознавства, у тому числі i його органону.

У 1688 році в Лондоні вийшов друком знаменитий твір Ньютона “Математичні начала натуральної фiлософiї”. Для англійського мислителя фізика – різновид фiлософiї, а саме фiлософiя природи. Хоча з тих днів спливло багато часу i процес відокремлення фізики у самостійну дисципліну давно завершився, таке її іменування i сьогодні часто використовується у Сполученому Королівстві. А чи можна знайти ясніше свідчення генетичного і змістовного зв’язку цих двох важливих сфер інтелектуальної активності людини?!

Та у назві ньютонівського твору знайшов відображення зв’язок фізики не тільки з філософією, а i з математикою. Цей зв’язок є суттєвим та неусувним, він робить фізику Ньютона – а не Аристотеля – справжнім початком сучасного природознавства. До речі, для того, щоб надати своїм шуканням відповідну форму, Ньютону довелося – паралельно з Лейбніцем – виробити інтегральне і диференціальне числення. Завдяки цьому відкривався більш адекватний шлях математичного опису кінематичних і динамічних явищ.

Ще одна характерна ознака класичної фізики – послiдовне використання експерименту як необхідного джерела інформації та критерію істинності теорії. У цьому відношенні Ньютон докорінно розійшовся не тільки з мислителями далекої Античності, а i з своїм сучасником – Декартом, погляди якого у другій половині ХVII ст. набули поширення у континентальній Європі. Обґрунтування такої опозиції наведене, зокрема, у передмові до другого видання “Математичних начал”, котре написане близьким до Ньютона редактором цього твору Рожером Котесом.

*Картезіанці стверджують*, писав Котес, *що уся речовина у Всесвіті розподілена однорiдно i що усе різноманіття видів, яке спостерігається у тілах, походить з деяких найпростіших та доступних розумінню властивостей частинок, з котрих складаються тіла. Рухаючись, таким чином, від найпростішого до більш складного, вони б мали рацію, коли б приписали цим первинним частинкам лише тi властивості, якими їх наділила природа, а не якісь iншi. Насправді ж вони надали собі право припускали будь-які невідомі види і розміри частинок, невизначене їх розташування та рух, а також вимудровувати різні невідчутні рідини, що вільно проходять крізь пори тіл і мають всемогутню витонченість та приховані рухи.*

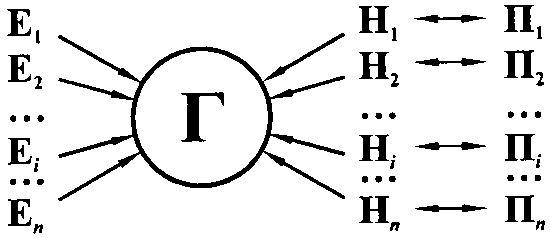
*Таким чином*, підкреслює Котес, *вони віддаються фантазуванню, нехтуючи істинною сутністю речей, котра, зрозуміло, не може бути з’ясована облудливими припущеннями, коли їх ледве-ледве вдається досліджувати з допомогою найточніших спостережень. Тi, хто запозичив би пiдстави своїх міркувань з гiпотез, навiть якщо далі усе було б ними розвинуте у найточніший спосіб на грунті законів механіки, створили б вельми витончену i гарну байку, проте лише байку.*

Пафос наведеного уривку полягає у критиці такої картини світу і методологiї її побудови, яка спирається не на чуттєвий досвід, а на інтуїтивне продукування – вимудровування – основоположень, що було притаманне картезіанству. Натомість висувається інший спосіб пiзнання.

Послідовники *експериментальної фiлософiї* *також прагнуть вивести причини усього існуючого з можливо простих начал, але вони нічого не беруть за начала крім того, що підтверджується дійсними явищами. Вони не вимудровують гiпотез і не залучають їх у фізику інакше, як у вигляді припущень, справедливість котрих має бути досліджена.*

*Таким чином вони користуються двома методами: аналітичним і синтетичним. Сили природи і простіші закони їх дії вони виводять аналітично з певних вибраних явищ, а потiм синтетично доходять законів решти явищ. Ось цей найкращий спосiб дослiдження природи i визнаний переважаючим порiвняно з iншими нашим уславленим автором*, резюмує Котес.

За сучасними поглядами ньютонiвський метод пiзнання слід кваліфікувати як **гіпотетико-дедуктивний**. Доречно подати його у вигляді схеми, що фіксує головні елементи: **{Еi} –** сукупність наявних експериментальних даних, ***експериментальний базис*** вивчення природного явища; **Г – *гіпотеза*** відносно притаманного цьому явищу закону, що одержується через індуктивне узагальнення **{Еi}**; **{Нi} –** множинадедукованих з висунутої гіпотези ***наслiдкiв*** відносно поведінки досліджуваного явища за різноманітних особливих умов; **{Пi}** – множина відповідних експериментальних дій, метою котрих є ***перевірка*** справедливості **{Нi}** i, опосередковано, гіпотези **Г**.



Метод Ньютона об’єднує доробки Бекона і Декарта. Вiн якісно перевершує органон Бекона, оскільки не зупиняється на результаті у нетривiальному випадку завжди обмеженої iндукцiї i пропонує її експериментальну, практичну перевірку. Коли **{Пi}** “вперто” суперечать **{Нi}**, то необхідно визнати останні не відповідними реальності й відкинути **Г**, замінивши її новим припущенням. У разі ж підтвердження **{Нi}** і, відповідно, **Г** з боку експериментальних досліджень **{Пi}**, висунуту гіпотезу слід вважати, принаймні тимчасово, за відповідну природі. Хоча у подальшому розвитку пiзнання вона може зазнати модифікації або уточнення.

Слід додати, що утілення гіпотетико-дедуктивного методу ґрунтувалось у Ньютона на певних *“правилах філософствування”*.

*1. Не слід приймати у природі інших причин, ніж тi, котрі істинні й достатні для пояснення явищ.*

*2. Тому слід, коли це можливо, приписувати тi ж самі причини спорідненим явищам природи.*

*3. Такі властивості тiл, котрi анi пiдсилюються, анi послабляються i котрi виявляються притаманними усім тiлам, над якими можливо поставити дослід, слід вважати притаманними усім тiлам взагалi.*

4. У дослідній фізиці пропозиції, виведені з явищ, що сталися, за допомогою наведення, навiть коли можливі їм противні, слід вважати за вiрнi точно або приблизно доти, доки не будуть з’ясовані такі явища, якими вони мають бути уточнені або модифіковані.

*Так треба робити*, роз’яснює далi Ньютон, *щоб докази наведення не пiдмiнювались гадками.* Як бачимо, ньютонівські “*правила філософствування*” цілком вiдповiдають загальному річищу методологiї, орієнтованої на експеримент та індуктивне узагальнення як засоби формування наукових гiпотез.

Типовою рисою ньютонівської методологiї, як i вихідних для неї позицій Бекона і Декарта, залишається аналітичність. Бiльше того, вона набуває специфічного вигляду у ідеалі ***абсолютної точності***. Міра точності для Ньютона є критерієм не тільки майстерності механикiв-ремiсникiв, а і науки механіки, котра одержує у такому зв’язку своє ім’я. У такий спосiб Ньютон дає прямо-таки хрестоматійний приклад впливу особливостей практичної дiяльностi на специфіку наукового пізнання.

Вимога точності корелює з утвердженням ідеалу ***всебічності опису***. Вiн мав забезпечити повне відображення стану досліджуваного об’єкту через сукупність даних про усі можливі фізичні величини. Точність і всебічність результатів аналізу, поєднуючись з ***однозначністю*** фізичних законів (вірніше, сформульованих Ньютоном законів класичної механіки), добре узгоджувалась з пануючою думкою про ***необхідний*** характер природних процесів. Випадковість надовго було вигнано з науки як небажаний артефакт.

Гіпотетико-дедуктивна методологія передбачає ***підтвердження*** гіпотези, а не її точне ***доведення***. Розрізняти ці дві процедури дуже важливо: адже підтверджена гіпотеза ще не є беззаперечно істинною, тоді як коректне доведення має гарантувати істинність висновку.

***Аналітична ємпiрично-орiєнтована*** методологія, започаткована Галілеєм, Беконом, довершена та утілена Ньютоном у “Математичних началах натуральної фiлософiї”. Вона не тільки перевершує картезіанську у надійності підстав і висновків, але i поглинає її як свою певну – синтетичну – фазу. Це насправді так, та чи завжди? Неважко побачити, що такий стан справ складається у галузі експериментального природознавства. Але ж існують i дисциплiни, що безпосередньо з чуттєвого сприйняття світу не живляться, зокрема математика. Насправді, на який досвід міг спиратися М.I.Лобачевський (1792-1856), пропонуючи нeєвклiдову геометрію? Отже, у високоабстрактнiй сфері інтелектуальної активностi, де пiдстави міркувань часто-густо справді “вимудровуються”, гіпотетико-дедуктивний метод не діє, а аксiоматико-дедуктивний зберігає певну силу.

Значення гіпотетико-дедуктивного методу не обмежується тільки сферою природознавства. Він складає загальнометодологічну підставу кримінального процесу, перш за все – розслідування і розкриття злочину. Тут теж має місце збирання ***емпіричних даних*** (речові докази, свідчення потерпілих та ін., висновки експерта і т.п.) – ***висування версій*** (гіпотез) – ***опрацювання версій*** (перевірка гіпотез)через дедукування з них певних висновків і зіставлення їх з емпіричними даними. Певна особливість гіпотетико-дедуктивного методу у цьому випадку полягає в одночасному висуванні і опрацьовуванні кількох гіпотез-версій. Наприклад, щодо вбивства шведського прем’єр-міністра Улофа Пальме було висунуто близько 500 версій.

4. Соціально-філософські вчення Т. Гоббса і Дж. Локка

У буржуазних трансформаціях найбільші континентальні країни випередила Англія. Цей процес активно збігав у другій половині ХVII ст. i de jure завершився у 1689 році прийняттям знаменитого “Білля про права”. Документ вміщував найважливіші конституційні гарантії, які мали забезпечити розбудову нового досконалішого суспільного ладу. Закріплення конституційної монархії – саме того державного устрою, який зберігається у країні дотепер – означало реальний доступ буржуазії і “нового дворянства” до керма влади.

Англійська філософська думка ХVII ст. розвивалася пiд безпосереднім впливом революційних подій. Вони позначились i на творчості видатного мислителя Томаса Гоббса (1588-1679), ідейного спадкоємця та систематизатора поглядів Френсiса Бекона. Розглянемо його доробок у галузі соціальної фiлософiї.

Думка, що *“людина за своєю природою є істота політична”* і *“в усіх людей природа вмістила прагнення до державного спілкування”*бере свій початок ще від Аристотеля. Вона тісно пов’язана з розумінням держави як такого явища, що внутрішньо i неодмінно притаманне організації Всесвіту. З часом проблема одержала теологічне вирішення, за яким держава має надлюдське – божественне – походження. Християнська церква санкціонувала за Богом дану форму державності ***абсолютну монархію***. Протидія їй у будь-якій сфері квалiфiкувалась не тільки як антидержавна, а i як єретична діяльність, що заслуговує найтяжчої кари. *“Той, хто чинить опір королю, той чинить опір велінню Бога”*, – щиро вважали і на початку Нового часу. Тому у християнських країнах радикальні зміни в державному устрої за необхідну умову вимагали позбавлення його статусу одвічної божественної установи. Томас Гоббс одним з перших пішов цим шляхом.

На думку Гоббса, у початковому – ***природному*** – станi люди не схильні до злагодженого державного життя, а їх стосунки – *“війна усіх проти усіх”*. Цей стан відповідає тваринному єству людини, її егоїстичній природі. Але страх смертi й прагнення самозбереження вимушують розумну істоту збагнути необхідність мирного співіснування з iншими. *Вимога миру – перший i основний закон природи, який примушує людей доходити згоди з метою забезпечення свого природного права на життя і безпеку*. Згода веде до встановлення **державної влади,** котра повинна захищати людей від зовнішніх ворогів, від можливих негараздів усередині спільноти.

У своєму знаменитому творі “Левіафан” Гоббс запропонував таке визначення держави: це *єдина особа, відповідальною за дії якої зробила себе шляхом взаємного договору множина людей, аби ця особа могла використовувати усю їх могутність i можливості так, як вважає за потрібне задля їхньої злагоди i загального захисту*. Отже, держава – земного, а не небесного походження. Безпосередньо i у своїй конкретній формі вона створюється не Господом, а гуртом людей, якi добровільно доходять згоди і укладають **суспільний договір**. Таке пояснення природи держави, навiть незалежно від конкретної політичної орієнтації автора, спрямовувалось проти увічнення існуючого ладу як єдино законного утілення волі Бога.

Держава, являючи собою результат складення сил і ресурсів майже незчисленної кількості людей, немовби перетворювалась на велетенську істоту, котра якісно перевершувала окрему людину. Саме ця обставина визначила іменування держави Левіафаном: за Біблією таке ім’я мало величезне морське чудовисько.

Державний Левіафан не тільки фантастично могутній, але i, на думку Гоббса, володарює над людьми, що його створили, неподільно та майже необмежено. Перш за все, носієм верховної влади визнаються не *піддані* (народ), а персоніфікація держави – *суверен*. Далі,*“піддані не можуть змінити форму правління”, “верховна влада не може бути втрачена сувереном”, “піддані не можуть засуджувати дії суверена”*і т. ін.

Таким чином, англійському мислителю не вдалося уникнути певної абсолютизації державності й її уособлення – *суверена*. У його концепції ще не досягнуто гармонії iнтересiв окремої людини i держави: остання “хоч i зведена з небес на землю”, проте все ж таки залишається фактично пануючою i у значній мiрi придушуючою свободу своїх частинок-підданих системою. Через це коло ***природних прав*** людини вкрай вузьке, воно охоплює тільки ***право на життя*** та ***право на особисту безпеку***.

Але визнання хоча i обмежених, проте усе ж таки природних i невідчужуваних прав людини виводить її з стану безумовно покірного раба. Гоббс вважав можливим i обґрунтованим захист окремим підданим свого життя – навiть всупереч інтересам держави. Достатньою підставою повстання проти неї було б порушення вихідної умови її створення, тобто забезпечення невід’ємного права людини на життя i безпеку. Отже, принаймні у невеликій низці випадкiв у спiввiдношеннi iнтересiв держави і людини пріоритет тепер віддавався людині. Це було якісним зрушенням і у теорії, і, з часом, у практиці.

Гоббс звільнив концепцiю держави від усталеного теологiчного забарвлення, з’ясувавши її антропогенне походження. Вiн спирався при цьому на фундаментальнi нововведення – поняття про природнi права і суспільний договір. Але цілком органічно їх поєднати англійському мислителю не вдалося, він не подолав абсолютизацію державних інституцій. Гоббс стверджував, що суспільний договір має призводити до відчуження, віддання практично усіх прав окремої особи на користь державного суверену. Таким чином, її “вагу” обмежено до мінімуму, тоді як державу проголошено справжнім Левіафаном. Крок у доланні дисбалансу, що існував у такий спосiб, зробив молодший сучасник і співвітчизник Томаса Гоббса – Джон Локк (1632-1704).

Локк приймав тезу свого попередника про природне – додержавне – буття людського гурту. Внаслiдок схильностi до застосування сили або погроз нею у розв’язанні рiзноманiтних конфлiктiв, життя може перетворитися на безперервні воєнні дії.

Уникнення цього стану – *ось головна причина того, що люди утворюють суспільство і вiдмовляються від природного стану. Адже коли існує певна влада, від якої можна одержати допомогу, якщо до неї звернутися, то продовження стану вiйни виключається i суперечки вирiшуються цiєю владою*, вчив англійський мислитель. Так створюється **політичне** або **громадянське суспiльство**. *Усі, хто об’єднаний у одне цiле i має загальний закон та судову установу, куди можна звертатися i котра своєю владою вирiшує суперечки між людьми та карає злочинців, живуть у громадянському суспільстві, є громадянами певної держави.*

Окрiм права на життя у мить народження кожна людина одержує, за Локком, ***природне право на свободу***. Тому свобода особи – невiдчужувана цiннiсть, яку теж повинна охороняти держава. Але чи не виникає тут суперечності між свободою окремої людини і загальним законом? Між індивідуальними свободами громадян? Локк шукає вирішення проблеми, успадкованої фiлософською думкою ще від епохи Вiдродження. Вiн розділяє два види свободи, властиві додержавному i державному буттю людини.

***Природна свобода*** полягає ось у чому: людина є вільною від будь-якої влади на землi, що стоїть вище за неї. Інколи цей рiзновид свободи розуміють *як можливiсть робити усе, що заманеться, жити, як забажається, i не бути обмеженим жодним законом.* Такий стан справ є можливим, але його найближчі наслiдки – конфлікти і вiйни – не задовольняють більшість пересічних людей. Навіть тi титани, що здатні поодинці виборювати свободу i нав’язувати свою волю багатьом іншим, врешті-решт приречені на зіткнення і загибель. Щоб уникнути усього цього, створюється держава, а феномен свободи піддається суттєвому перетворенню.

***Свобода за умов існування державності*** – це *свобода додержуватися мого власного бажання в усiх випадках, якщо це не заборонено законом, i не бути залежним від мінливої, нестiйкої, неосяжної самовладної волі iншої людини*, вважав Локк. Таким чином, він доходить розумiння фундаментального балансу протилежних чинників людської поведiнки. По-перше, людина свiдомо обмежує свою природну свободу, одержуючи у межах загальновизнаного закону повну ***свободу особисту і громадянську***. По-друге, закон хоч i звужує сферу припустимої активностi окремого громадянина, але багатою платнею за це має бути усунення загрози свавільного примусу з боку інших, гарантування невід’ємних прав. Баланс закону і свободи розкривається і у наступному фрагментi твору Локка.

***Де немає закону, там не існує i свободи***. *Адже* ***свобода*** *полягає у тому, щоб не відчувати обмеження і насилля з боку інших, а це не може буде здійснено там, де немає закону. Свобода не є “свобода для кожної людини робити те, що їй заманеться” (адже хто міг би бути вільним, коли б будь-яка інша людина свавільно могла його тиранити?). Натомість вона є* ***свободою*** *людини розпоряджуватися своєю особою, своїми діями, володiннями та усією своєю власністю у межах тих законів, яким вона підпорядковується i, таким чином, не зазнавати деспотичного впливу волі iншої, а вільно додержуватися своєї волі*.

Якщо у переліку природних право на життя і право на свободу виглядають цілком зрозумілими, то наступне – ***право на приватну власнiсть*** – потребує поглибленого обговорення та обгрунтування. Справді, воно не має очевидного універсального характеру i здається пов’язаним лише з інтересами частини нового буржуазного суспільства, iдеологом якої виступав Джон Локк.

*Хоч земля і усі нижчі iстоти належать усім людям разом, все ж кожна людина володіє певною власнiстю, що охоплює її власну особу, на котру будь-хто інший окрім неї самої не має жодних прав. Ми можемо сказати*, *що труд тіла людини та праця її рук у найсуворіший спосіб належать їй. Що б тоді людина не видобувала з того стану, у якому природа певний предмет створила і зберегла, вона сполучає його зі своїм трудом та додає йому щось таке, що належить особисто їй i таким чином робить його своєю власнiстю. Оскiльки вона виводить предмет з того стану спільного володiння, у який його помістила природа, то завдяки своєму труду вона додає до нього щось таке, що виключає загальне право усiх інших людей*.

Наведені міркування зрозуміти не важко, бо вони ґрунтуються, перш за все, на визнаннi природного володiння людиною своїм тілом – знаряддям творчoго, створюючого щось нове труда. Проте таке є можливим тільки для людини вільної. Отже, необхідною умовою приватної власності виявляється свобода. Але у сучасному суспільстві справедливим виявляється i зворотне: необхідною умовою дійсної свободи є приватна власнiсть. Поєднати ці висновки не становить проблеми: за умов сьогодення дійсність приватної власностi тотожна наявностi особистої свободи. Проте цей висновок не усіма усвiдомлюється і приймається на практиці.

Локк надавав обґрунтуванню статусу приватної власностi як фундаментальної суспільної цінності виняткового значення. Тому його не задовольнила чисто наукова або, ширше, свiтська аргументація i він вважав за доцільне послатися ще й на авторитет господа.

*Бог наказав, i власні потреби людини примушували її працювати, i її невiд’ємною власнiстю було усе, до чого вона докладала свою працю. Як ми бачимо, пiдкорення землi людській праці, або ж її оброблювання, і володiння нею пов’язані одне з одним. Одне надавало право на інше. Таким чином, наказавши пiдкорювати землю, Бог створив тим самим пiдстави для привласнювання. А умови людського життя, котрi вимагають праці і матерiалу для роботи, з необхідністю впроваджували приватну власнiсть,* підкреслював британський мислитель.

Ставлення до приватної власностi як до чогось святого, санкціонованого божественною волею, з тих часів є суттєвою відзнакою духу західного суспільства.

Поширюючи коло і пiдносячи значення невідчужуваних прав громадянина, Локк одночасно суттєво обмежував сферу впливу та вiдповiдальностi держави. З самовладного Левiафана вона перетворювалась на орган керування спільнотою вільних осіб. Суттєво, що справжнiм носієм суверенітету тепер визнавався сам народ, котрий лише тимчасово, у межах певного терміну i за загальною згодою, передає владу державникам. Коли ж термін обрання спливає чи відкриваються якісь зловживання, народ має право повернути собі верховенство і, за своїм рішенням, змінити окремих посадовців або навiть форму правління.

Спираючись на постулат про належність верховної влади народові, Локк запропонував важливу щабель підпорядкованості: ***народ – законодавча влада – виконавча*** та ***федеральна влади***. Він дав такі роз’яснення функцій різних гілок державної влади.

*Законодавча влада – це є та влада, котра має право вказувати, як слід застосовувати силу держави для збереження суспільства i його членів. Вона має працювати періодично, під час законотворення.*

Але оскільки закони, створені один раз i у відносно короткий термін, діяти мають безперервно, то виявляється необхідність постійного існування іншого різновиду влади, котра б стежила за їх виконанням: це буде влада виконавча.

Якщо виконавча влада слiдкує за законністю усередині держави, то федеральна, за Локком, має вирішувати зовнішні справи (участь у міждержавних коаліціях, проблеми вiйни і миру тощо).

На думку Локка, запропонований ним ***принцип розподілу гілок влади*** підвищує ефективність функціонування держави і забезпечує – принаймні почасти – уникнення зловживань, протидію їм. Після майже трьох століть найсуворішої апробацiї цей принцип визнається основоположенням побудови ліберально-демократичної держави. А взагалі соціально-філософський доробок Локка визнається наріжними каменем ***класичного лібералізму***.

Таким чином, у даній лекції ми з’ясували, що філософія Нового часу справді суттєво оновила основні складові філософської думки: тут і нова методологія наукового пізнання, ґрунтована на гіпотетико-дедуктивному методі, і нова концепція суспільного життя, яка спирається на концепцію суспільного договору, вперше чітко фіксує природі права людини, принцип розподілу влад тощо. Закладені Беконом і Декартом, Гоббсом і Локком методологічні підвалини міркувань та їх доробок дотепер живить світову філософську думку.