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6. **Поняття конституційного ладу України.**

Поняття конституційного ладу України. Категорія «конституційний лад», будучи однією з основоположних у сучасному українському конституціоналізмі, тричі згадується у чинній Конституції України (див.: ч. 3 ст. 5; ч. 4 ст. 17; ч. 1 ст. 37). Водночас ані Конституція України, ані інші джерела конституційно-правового регулювання не містять легального визначення цієї категорії. Конституційний Суд України у Рішенні від 11.07.1997 № 3-зп лише зазначив, що засади конституційного ладу в Україні закріплені у розділах I, III, XIII Конституції України (абз. 1 п. 4 мотивувальної частини). Водночас, попри усе різноманіття наявних натепер теоретичних позицій щодо змісту й сутності категорії «конституційний лад», їхній аналіз дає підстави стверджувати про те, що: 1) досить поширеним в літературі є розуміння конституційного ладу як цілісної системи основних політико-правових, економічних та соціальних відносин, які встановлюються й захищаються конституцією та іншими правовими нормами. Наприклад, В. Погорілко та В. Федоренко визначають конституційний лад України як систему суспільних відносин, передбачених і гарантованих Конституцією та законами, прийнятими на її основі і відповідно до неї. У контексті такого підходу, як правило, наголошують на підпорядкуванні відповідних відносин безумовним моральним і конституційним вимогам (О. Кушніренко); втіленні до конституційно-правової практики низки найважливіших, загальновизнаних суспільних цінностей (Ф. Веніславський) тощо. Показовою в цьому аспекті є позиція В. Кравченка, який характеризує конституційний лад як такий стан відносин (або порядок), який дозволяє охарактеризувати державу як конституційну, забезпечує підпорядкованість держави праву, сприяє закріпленню в суспільній практиці і правосвідомості справедливих, гуманних і правових взаємозв’язків між людиною, громадянським суспільством і державою. 2) поширеним є також прагнення надати таке розуміння конституційного ладу, аби включити до його змісту категорії «державний лад» та «суспільний лад». Зокрема, на думку М. Орзіха, конституційний лад являє юридичну організацію державного і суспільного ладу. Розвиваючи такий підхід, А. Крусян твердить, що конституційний лад — це конституційно закріплена (заснована на конституційно закріплених засадах) та така, що реально існує, система організації держави та суспільства (державного та суспільного ладу), що визначає та забезпечує політико-правові основи формування сучасного українського конституціоналізму. Втім, не всі дослідники включають категорію «суспільний лад» до змісту конституційного ладу. О. Фрицький у цьому зв’язку зазначає, що суспільний лад поглинає як державний лад, так і право в цілому, а тому не може бути складовою категорії «конституційний лад». Також наявний погляд, за яким для визначення системи конституційного ладу є недоцільним штучне виокремлення державного та суспільного ладу, які, відповідно, виражають організацію публічної влади, політичну систему й основи демократичного ладу суспільства. Так, М. Савчин вважає більш прийнятним розглядати конституційний лад України як вираження політичної та соціальної інтеграції демократичного суспільства та публічної влади виключно на засадах верховенства права, солідарності (громадської злагоди) та справедливості з метою забезпечення загального блага (балансу приватних і публічних інтересів). Оцінюючи наведені позиції, слід вказати, що сама лише наявність акта, офіційно визначеного як конституція держави, ще не свідчить про наявність в такій країні конституційного ладу. Тим більше не можна зводити конституційний лад лише до організації держави, оскільки за такого підходу поза увагою залишається сфера вільного від держави життєвого простору людини і суспільства. Свого реального змісту конституційний лад набуває лише за умови реального дотримання конституційних положень, що забезпечують обмеженість держави, публічної (державної та публічно-самоврядної) влади правом. Сутність конституційного ладу в Україні визначається змістом I, III і XIII розділів Конституції України. Розділ І «Загальні засади» закріплює основи конституційного ладу, містить положення сутнісного характеру, більшість із яких виконує роль юридичного підґрунтя, нормативної першооснови для інших конституційних положень. Цей розділ — змістовний стрижень Основного Закону, значна частина його норм є нормами-принципами, які забезпечують найбільш загальний рівень регулювання. Розділ III «Вибори. Референдум», розвиваючи відповідні основи конституційного ладу, визначає загальні умови здійснення народного волевиявлення через форми безпосередньої демократії. Зміст розділу відображає юридичні параметри реалізації ідеї народовладдя або народного суверенітету. Положення цього розділу Конституції є основою механізмів і безпосередньої, і представницької демократії. Нарешті, в розділі XIII «Внесення змін до Конституції України» закріплено фундаментальний характер Основного Закону України, його найвищу силу. Співвіднесеність положень цього розділу з явищем конституційного ладу має свого роду інструментальне значення: він містить положення про внесення змін до названих трьох розділів Конституції, що конкретизують вимогу Конституції про виняткове право народу визначати й змінювати конституційний лад в Україні. **2. Порядок визначення та зміни конституційного ладу України.** Конституція України забороняє узурпацію належного виключно народові права визначати і змінювати конституційний лад в Україні державою, її органами або посадовими особами. Узурпація означає, зокрема, привласнення переліченими суб'єктами права, яке передусім належить народові, вносити зміни до Конституції України у спосіб, який порушує порядок, визначений розділом XIII чинного Основного Закону України, в тому числі усунення народу від реалізації його права визначати і змінювати конституційний лад в Україні. Тому будь-які дії держави, її органів або посадових осіб, що призводять до узурпації права визначати і змінювати конституційний лад в Україні, яке належить виключно народові, є неконституційними і незаконними. Конституційний Суд України в Рішенні від 05.10.2005 № 6-рп/2005 дав тлумачення, що положення ч. 3 ст. 5 Конституції України «право визначати і змінювати конституційний лад в Україні належить виключно народові і не може бути узурповане державою, її органами або посадовими особами» треба розуміти так, що тільки народ має право безпосередньо шляхом всеукраїнського референдуму визначати конституційний лад в Україні, який закріплюється Конституцією України, а також змінювати конституційний лад внесенням змін до Основного Закону України в порядку, встановленому його розділом XIII» (п. 2 резолютивної частини). Так само Конституційний Суд України в Рішенні від 16.04.2008 № 6-рп/2008 наголосив, що здійснення народом виключного права визначати і змінювати конституційний лад в Україні шляхом прийняття Конституції України має відбуватися у порядку, який має бути визначений Конституцією і законами України (п. 1 резолютивної частини). Особливою юридичною проблемою здійснення народом свого права визначати та змінювати конституційний лад України є відсутність профільного закону, який має закріпити правові засади, організацію та порядок проведення всеукраїнського референдуму, в тому числі й щодо внесення змін до розділів I, III, XIII Конституції України. Попри те, що Закон України від 06.11.2012 № 5475-VI «Про всеукраїнський референдум» було визнано таким, що не відповідає Конституції України, ще у квітні 2018 р., станом на лютий 2020 р. парламент України не виконав свого обов’язку законодавчо врегулювати зазначене питання відповідно до п. 20 ч. 1 ст. 92 Конституції України. **3.** **Система засад конституційного ладу України**. Засади конституційного ладу в літературі характеризують як засадничі положення, керівні ідеї щодо організації публічної влади в країні, взаємовідносин держави з людиною та суспільством. Будучи правовими принципами, засади конституційного ладу мають нормативний зміст, а не є суто побажаннями, цілями або моральноетичними імперативами. У жодному разі неприпустимо аналізувати засади конституційного ладу лише як філософські ідеї, оскільки в результаті закріплення в Конституції України вони набувають нормативного значення і здійснюють відповідний регулювальний вплив. У літературі наявні різноманітні позиції щодо структури і класифікації засад конституційного ладу. Так, не можна не згадати, що на переконання окремих авторів в системі засад конституційного ладу доцільно розрізняти принципи та основи конституційного ладу (І. Забокрицький, О. Прієшкіна). Не заперечуючи самої можливості таких наукових підходів, водночас, необхідно вказати, що засади конституційного ладу України утворюють складну систему взаємопов’язаних та взаємозумовлених положень, і будь-яка класифікація або структурування таких положень не повинна сприйматися як доказ їхньої більшої або меншої значущості. Відповідно, виокремлення та аналіз засад конституційного ладу України зумовлюють не механічне відтворення тексту відповідних положень Конституції України, а встановлення системних зв'язків між конституційними приписами, поєднаними єдиним функціональним призначенням.

**4.** **Принцип верховенства права (правовладдя) в системі засад конституційного ладу України.** Визначений вище підхід до розкриття засад конституційного ладу України можливо проілюструвати на прикладі ідеї верховенства права — без сумніву, «наріжного каменю» сучасної доктрини конституціоналізму. Україна є чи не єдиною державою, в Конституції якої зафіксоване положення не тільки про верховенство права (ч. 1 ст. 8), батьківщиною якого прийнято вважати Велику Британію, а й положення про правову державу (ст. 1), яку небезпідставно вважають німецьким винаходом. Як у західній, так і у вітчизняній літературі думки щодо їхнього співвідношення різняться. Одні автори вважають правову державу (Rechtsstaat) сучасним німецьким варіантом верховенства права (the Rule of Law); інші — намагаються провести відмінності між ними, розглядаючи ці поняття як вирази двох правових традицій — романо-германської та англосаксонської, які не є ні тотожністю, ні частинами одна одної. Ідея верховенства права виникла, а згодом сформувалася у вигляді концепції як реакція на сваволю, деспотію і тиранію з боку монархічних режимів і виступала як противага зловживанням владою, у тому числі з допомогою закону. Історичний досвід засвідчив, що писаний закон далеко не завжди ставав гарантією від державного свавілля. Тому мета верховенства права — це не просто формальне забезпечення порядку, передбаченого законами та іншими нормативними актами, встановленими державою, а утвердження такого правопорядку, який обмежує абсолютизм державної, передусім виконавчої, влади, ставить її під контроль суспільства, створюючи для цього відповідні правові механізми. Звідси випливає майже беззаперечний висновок: самостійного значення, відмінного від принципу верховенства закону, принцип верховенства права набуває тоді, коли право розглядається як явище, яке не міститься виключно в законах та інших нормативних актах, тобто коли наявне теоретичне і практичне розрізнення права і закону. На відміну від англо-американської традиції верховенства права, яка фактично ніколи не ототожнювала право і закон, в континентальній Європі, зокрема, в Німеччині, принцип правової держави пройшов складніший шлях. Водночас натепер, на думку переважної більшості правознавців, відмінності між ними є швидше термінологічними, ніж змістовними, що дає підстави стверджувати про те, що в сучасному світі вони стали майже прототипами одне одного, «узагальненими назвами споріднених концепцій», що відкидає можливість пошуку суттєвої різниці між ними. Як принципом верховенства права, так і принципом правової держави охоплюється низка, якщо й не зовсім ідентичних за формою, то дуже близьких за змістом, тісно пов’язаних між собою складових — вимог, які надають досить повне уявлення про зміст, спрямованість та умови забезпечення названих феноменів в сучасному суспільстві. У цьому зв’язку М. Козюбра пропонує виокремлювати такі складові верховенства права: повага до прав і свобод людини — невід’ємні, невідчужувані права і свободи людини, як свідчить досвід сучасних розвинутих держав, становлять основу «стримувань і противаг» державній владі, яка завжди схильна до виходу зпід контролю суспільства. Це той обмежувальний бар’єр, який не може бути подолано на власний розсуд жодною владною інституцією. Пов’язаність усіх гілок влади фундаментальними, невідчужуваними правами і свободами людини розглядається сучасною правовою теорією і судовою практикою, зокрема конституційними судами багатьох європейських країн і Європейським судом з прав людини, як безпосередній прояв реалізації верховенства права. Конституція України в цьому аспекті закріплює засадничі положення, за якими «права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави» (ч. 2 ст. 3); верховенство конституції — одна з вирішальних складових верховенства права і правової держави. Разом з тим верховенство права і верховенство конституції не є абсолютно ідентичними поняттями. Деякі складові верховенства права і правової держави не завжди безпосередньо фіксуються у конституціях, і Конституція України не є винятком. Вони сформульовані переважно правовою наукою і судовою практикою, що жодним чином не применшує їхнє значення для утвердження верховенства права. До таких складових належать, зокрема, принципи визначеності та пропорційності. Серед вирішальних ознак верховенства (пріоритетності) конституції — її найвища юридична сила, яка означає, що всі нормативні акти повинні відповідати конституції, а у разі суперечності їй мають бути визнані неконституційними, а отже, нечинними. Норми конституції здебільшого визнаються нормами прямої дії, що зафіксовано, зокрема, у ст. 8 Конституції України. Пряма дія Конституції є однією з вирішальних умов інтеграції її правового змісту у соціальну практику. Всупереч поширеній думці, відповідно до якої пряма дія конституційних норм пов’язується виключно з правозастосовною практикою, зокрема судовою, треба зазначити, що така дія властива для всіх форм державної діяльності — законодавчої, виконавчої і судової. Пряма дія норм Конституції України наявна також під час здійснення громадянами конституційних прав і свобод; принцип розподілу влади — існування порівняно самостійних і незалежних одна від одної гілок (напрямів) влади — законодавчої, виконавчої і судової та встановлення між ними таких взаємовідносин, які унеможливили б узурпацію всієї державної влади або більшої її частини в руках одного органу держави (навіть якщо цей орган є колегіальним і обраний демократичним шляхом), а тим паче в руках однієї особи. У Конституції України, як і у конституціях інших держав, принцип розподілу влади, визначений ч. 1 ст. 6, не реалізується в його чистому вигляді. Тому має йтися не про цілковите відокремлення однієї гілки влади від іншої, а про їхнє збалансування, взаємний контроль. Жодна гілка влади не повинна отримувати переваги над іншими гілками влади. Жодну гілку влади не можна позбавляти повноважень, необхідних їй для виконання визначених Конституцією функцій. Тільки реалізація цих вимог може гарантувати права і свободи людини та утвердження верховенства права; законність — верховенство права, безумовно, передбачає наявність і суворе дотримання писаних законів. Але йдеться не про формальну законність, тобто до правління на основі закону, незалежно від його змісту. Верховенство права передбачає, по-перше, законність, основану на визнанні і беззастережному прийнятті найвищої цінності людини, її убезпеченні від свавілля владних інституцій та їхніх посадових осіб. Це цілком відповідає практиці Європейського суду з прав людини, який у своїх рішеннях неодноразово акцентував увагу на тому, що вислів «згідно з законом» — означає «щоб закон не суперечив принципу верховенства права». По-друге, вимога законності згідно з принципом верховенства права поширюється передусім на діяльність органів публічної влади та їхніх посадових осіб, а не на всіх суб’єктів права, зокрема громадян та їхніх об’єднань, як це прийнято вважати у вітчизняному правознавстві. За такого розпорошення суб’єктів законності фактично нівелюється підвищена небезпека порушень закону з боку посадових осіб порівняно з його порушеннями громадянами (порушення закону останніми охоплюється поняттям порушення правопорядку). По-третє, з підпорядкованості закону не виключається жоден орган державної влади, зокрема й законодавець (парламент). Він зв’язаний ухваленим ним законом до тих пір, поки закон не скасований чи не змінений відповідно до законодавчої процедури, встановленої також у правовий спосіб, засади якої, як правило, визначаються конституцією. Конституція України містить положення, які свідчать про те, що вона міцно стоїть на позиціях провідної ролі закону в системі нормативних актів (зрозуміло, після самої Конституції як акта найвищої юридичної сили). Це чи найпереконливіше засвідчує ст. 92 Основного Закону України, яка встановлює перелік питань, які належать до предмета регулювання законом; обмеження дискреційних повноважень — діяльність як держави загалом, так і усіх її органів, має підпорядковуватися утвердженню і забезпеченню прав і свобод людини, які права і свободи сформульовані у Конституції України у досить загальному вигляді. Відповідно до вимог верховенства права всі права мають визначатися виключно законом, а не підзаконними актами органів виконавчої влади. Це, звісно, не позбавляє їх певних дискреційних повноважень в процесі ухвалення ними управлінських рішень. Проте межі і характер таких повноважень мають встановлюватися також законом. Органи державної влади, органи місцевого самоврядування та їх посадові особи зобов’язані діяти, як зазначалося, лише на підставі та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України (ч. 2 ст. 19), тобто за принципом «недозволене заборонено». Обмеження дискреційних повноважень стосується всіх гілок влади, однак особливого значення набуває для виконавчої влади. З обмеженням дискреційних повноважень безпосередньо пов’язана і така вимога верховенства права в системі виконавчої влади, як наявність розвинених процедур в діяльності її органів і посадових осіб, передусім у їхніх відносинах з громадянами. На відміну від багатьох європейських країн, де існують спеціальні кодифіковані акти, присвячені детальній регламентації таких процедур, в Україні вони залишаються чи не найменш врегульованими; принцип рівності у правах (рівноправності) та рівності всіх перед законом властивий практично всім характеристикам верховенства права. Причому, на відміну від деяких інших його складових, цей принцип, як правило, фіксується у конституціях. Не є винятком тут і Конституція України. Відповідно до ч. 1 ст. 24 Основного Закону громадяни України мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом. Це означає, по-перше, що вони є рівними в правах і свободах незалежно від місця народження та проживання, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану та інших ознак. Будь-які привілеї чи обмеження для громадян за названими ознаками не допускаються. По-друге, закон має застосовуватися однаково до всіх осіб. Ніхто не може бути поставлений у привілейоване чи, навпаки, дискриміноване становище залежно від вказаних вище ознак. Рівність перед законом має особливе значення для застосування рівних підстав юридичної відповідальності за порушення закону. По-третє, принцип рівності забороняє нерівне ставлення до ситуацій, які можуть бути порівняні, або рівне ставлення до нерівних ситуацій, якщо таке ставлення не може бути виправдане об’єктивними причинами. По-четверте, принцип рівності у правах та рівності перед законом передбачає також рівний доступ до суду, рівні права в процесі здійснення правосуддя, тобто право бути вислуханим, користуватися рівним правом на захист тощо; принцип юридичної визначеності означає насамперед вимогу чіткості підстав, цілей і змісту нормативних приписів, особливо тих із них, що адресовані безпосередньо громадянам, які повинні мати можливість передбачати правові наслідки своєї поведінки. Показовою з цього приводу є позиція Європейського суду з прав людини, послідовно проведена ним у декількох рішеннях, зокрема у справах «Санді Таймс» проти Сполученого королівства», «Олсон проти Швеції» та ін. Згідно з цією позицією будь-яка норма не може вважатися «законом, якщо вона не сформульована з достатньою чіткістю так, щоб громадянин самостійно або, якщо у цьому буде потреба, з професійною допомогою міг передбачати з долею вірогідності, яка може вважатися розумною за цих обставин, наслідки, до яких можуть призвести конкретні дії; принцип захисту довіри — здебільшого розглядається як один з важливих елементів більш загального принципу — правової певності або юридичної визначеності. Проте нерідко його виокремлюють у порівняно автономний від юридичної визначеності принцип, що властиве передусім німецькій літературі з теорії права та конституційного (державного) права. Принцип захисту довіри передбачає, зокрема, забезпечення: а) впевненості громадян у тому, що їхнє правове становище залишатиметься стабільним і в майбутньому не погіршуватиметься; б) публічності діяльності держави, стабільності законодавства та прогнозованості його розвитку; в) адекватного дискреційним повноваженням відповідних державних органів за хисту від свавільних рішень; г) поваги держави до так званих «легітимних очікувань» (legitimate expectation), тобто до її зобов’язань перед своїми громадянами та їхніх законних очікувань (наприклад, у сфері трудових відносин — повага довстановлених законом критеріїв оплати праці; у сфері кримінальної відповідальності — повага до права засудженого на звільнення від покарання чи дострокове звільнення від відбування покарання тощо); ґ) закріплення у законі недопустимості «змін до гіршого» (reformation in pejus), тобто погіршення правового становища особи, яка оскаржує рішення про притягнення її до юридичної відповідальності. Одним з найважливіших складових принципу захисту довіри є також принцип незворотності дії закону та інших нормативно-правових актів у часі, закріплений ч. 1 ст. 58 Конституції України; принцип пропорційності — в основу цієї складової верховенства права покладена ідея, згідно з якою загальний інтерес, яким керується держава, не може бути таким, що придушує свободу окремої особи. Жодні спроби обмежити її дію, а тим паче, зовсім зневажати свободу особи, посилаючись на необхідність боротьби з економічною кризою чи іншими суспільними небезпеками в демократичній правовій державі, не можуть бути виправданими. Міжнародними судовими органами, зокрема Європейським судом з прав людини, та національними судами, передусім конституційними, сформульовано низку вимог принципу пропорційності, які в узагальненому вигляді зводяться до такого: а) будь-які обмеження основоположних прав і свобод можливі тільки на підставі закону у передбачених Конституцією та/або міжнародно-правовими документами цілях та лише у межах, що є необхідними для нормального функціонування демократичного суспільства; б) такі обмеження мають застосовуватися тільки у випадках, якщо не існує менш обтяжливих засобів і способів запобігання порушенням прав і свобод інших осіб та забезпечення публічних інтересів; в) наслідки заходів, які обмежують реалізацію прав і свобод, не повинні бути надмірними та суворо обумовлюватися метою, що переслідується; незалежність суду і суддів — будь-який правовий принцип втілюється у повсякденну практику і захищається за допомогою багатьох суспільних і державних інституцій. Не є винятком також принцип верховенства права та його складові. Провідне місце у механізмі його забезпечення в демократичному суспільстві належить органам судової гілки влади — судам, організація і діяльність яких ґрунтується на досить різних за своїм змістом і обсягом принципах, найважливіші з яких, як правило, закріплюються у конституціях. Відправним, визначальним серед них в сучасній державі є принцип незалежності суду і суддів. Він найбільш точно відображає ідею самостійності судової влади в системі розподілу влади. Незалежність судової влади має декілька аспектів: інституційний (його інколи іменують організаційним або інституційно організаційним), функціональний та особистісний (незалежність самих суддів). **5.** **Гарантії конституційного ладу.** У літературі зазначається, що система гарантій конституційного ладу — це єдність правових, інституційних та процедурних засобів забезпечення конституційних норм та принципів (М. Савчин). Щодо класифікації гарантій конституційного ладу наявні різні погляди. Серед іншого, запропоновано виокремлювати: а) правові гарантії, які охоплюють дію принципів верховенства права та справедливості, а також механізм реалізації установчої влади; б) інституційні гарантії, які мають організаційно-правову форму і втілюються у демократичних засадах функціонування суспільства, свободі політичної діяльності та належному функціонуванні публічної влади; в) процесуальні гарантії, які утворюють комплекс процесуальних процедур забезпечення конституційного ладу України. Водночас процесуальна форма діяльності органів публічної влади дає змогу легітимним шляхом реалізувати конституційні норми, об’єктивно забезпечити режим панування права. Низка гарантій конституційного ладу в Україні безпосередньо закріплена самою Конституцією України: 1. Право визначати і змінювати конституційний лад в Україні належить

виключно народові і не може бути узурповане державою, її органами або посадовими особами (ст. 5). 2. Внесення змін до розділів I, III, XIII Конституції України є можливим виключно на всеукраїнському референдумі (ст. 156). 3. Конституція України не може бути змінена, якщо зміни передбачають скасування чи обмеження прав і свобод людини і громадянина або якщо вони спрямовані на ліквідацію незалежності чи на порушення територіальної цілісності України (ст. 157). Конституція України не може бути змінена в умовах воєнного або надзвичайного стану (ст. 157). 4. Утворення і діяльність політичних партій та громадських організацій, програмні цілі або дії яких спрямовані на ліквідацію незалежності України, зміну конституційного ладу насильницьким шляхом, порушення суверенітету і територіальної цілісності держави, підрив її безпеки, незаконне захоплення державної влади, пропаганду війни, насильства, на розпалювання міжетнічної, расової, релігійної ворожнечі, посягання на права і свободи людини, здоров’я населення, забороняються (ст. 37).

5. Утворення та функціонування спеціалізованого органу конституційної юрисдикції — Конституційного Суду України (ст. 147).